

**Asociación Argentina de Tecnología
Nuclear**

**Reunión de invierno
28 de septiembre del 2006**

**Factores que afectan la PERCEPCIÓN
del riesgo de radiaciones**

Rodolfo E. Touzet

Los criterios de Protección Radiológica y las medidas de Seguridad que se aplican a una determinada práctica, están fundamentalmente basadas en el Riesgo que implica dicha práctica y en la aceptación de dicho Riesgo por parte de la sociedad en que vivimos...

En los extremos, si los riesgos son muy altos los criterios que se aplican deben ser muy estrictos y las medidas de seguridad muy severas, y si en cambio los riesgos no son significativos las medidas de seguridad pueden atenuarse.

Los “conflictos” determinan que las soluciones elegidas pueden ser a veces equivocadas

La percepción del riesgo no es la misma en todas las personas y por ende la actitud frente a la prevención puede ser diferente

- Puede haber diferente percepción sobre la probabilidad de ocurrencia de un evento.***
- Puede haber diferente percepción sobre las consecuencias de un evento sobre nuestra salud***
- Puede haber diferente percepción sobre la influencia de de nuestro proceder en la seguridad.***
- Puede haber diferente percepción sobre la eficacia de los procedimientos , etc***

La percepción racional y subjetiva del riesgo a las radiaciones

El problema de "la percepción del riesgo" estriba en que los técnicos y el público usan elementos de juicio generalmente diferentes y por lo tanto su coincidencia es casi fortuita.

En el caso de los técnicos o los científicos el Riesgo se define habitualmente como el producto entre la magnitud del daño que puede producir un suceso y la probabilidad de ocurrencia de dicho suceso. Para el público en cambio el riesgo se puede percibir en forma subjetiva a través de juicios intuitivos las medidas de seguridad pueden atenuarse.

El origen del riesgo puede determinar su aceptación o no por el público

En algunos casos el mismo riesgo radiológico (exactamente la misma dosis de radiación) es percibido por el público de manera muy diferente de acuerdo a cual sea su origen y su contexto.

El riesgo debido a la inhalación del radón de la propia casa puede ser aceptado con mayor facilidad que el debido a una inhalación de tritio proveniente de una Central Nuclear, aunque la dosis, en este último caso, sea 100 veces menor.
seguridad

La representación a través de símbolos

La percepción intuitiva del riesgo esta ligada a un "mecanismo simbólico".

Se liga una actividad a un símbolo determinado que tiene para el individuo un significado preestablecido, claro e incontrovertible. ,

Posteriormente, el juicio de valores sobre un hecho se establece, no con relación al hecho concreto en si, sino con relación al símbolo que lo esta representando.

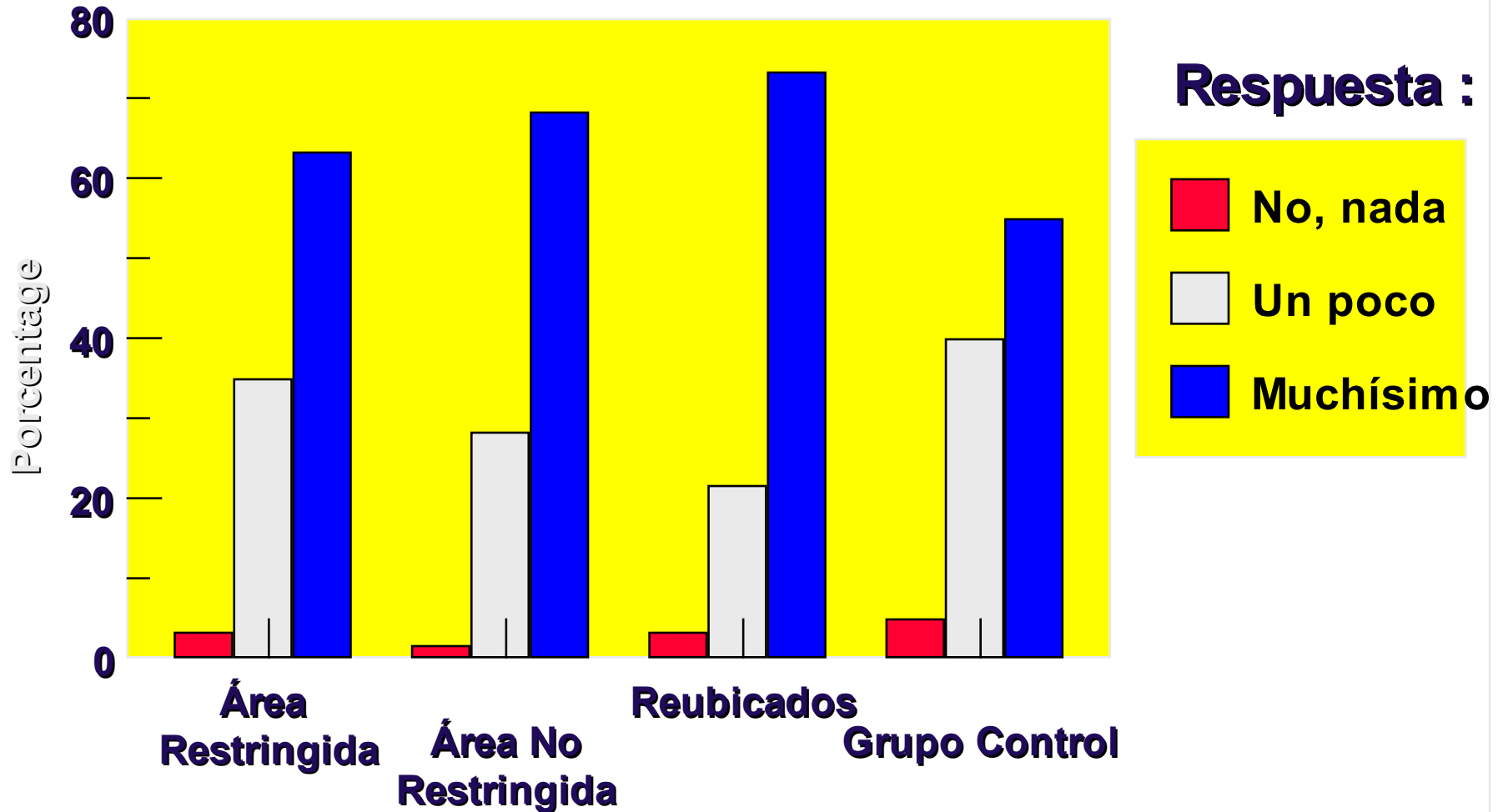
El significado del valor de los límites

- ❑ *El criterio de “optimización de las prácticas” , en particular en los casos de remediación.*
- ❑ *El significado de los valores de “screening” o valores de referencia o límites de investigación.*
- ❑ *Los graves errores cometidos por usar los límites en formas indiscriminada (la leche en polvo en Egipto).*
- ❑ *Criterio americano para el agua (redes domiciliarias)*
- ❑ *Procedimiento americano para definir los “TI waivers”*

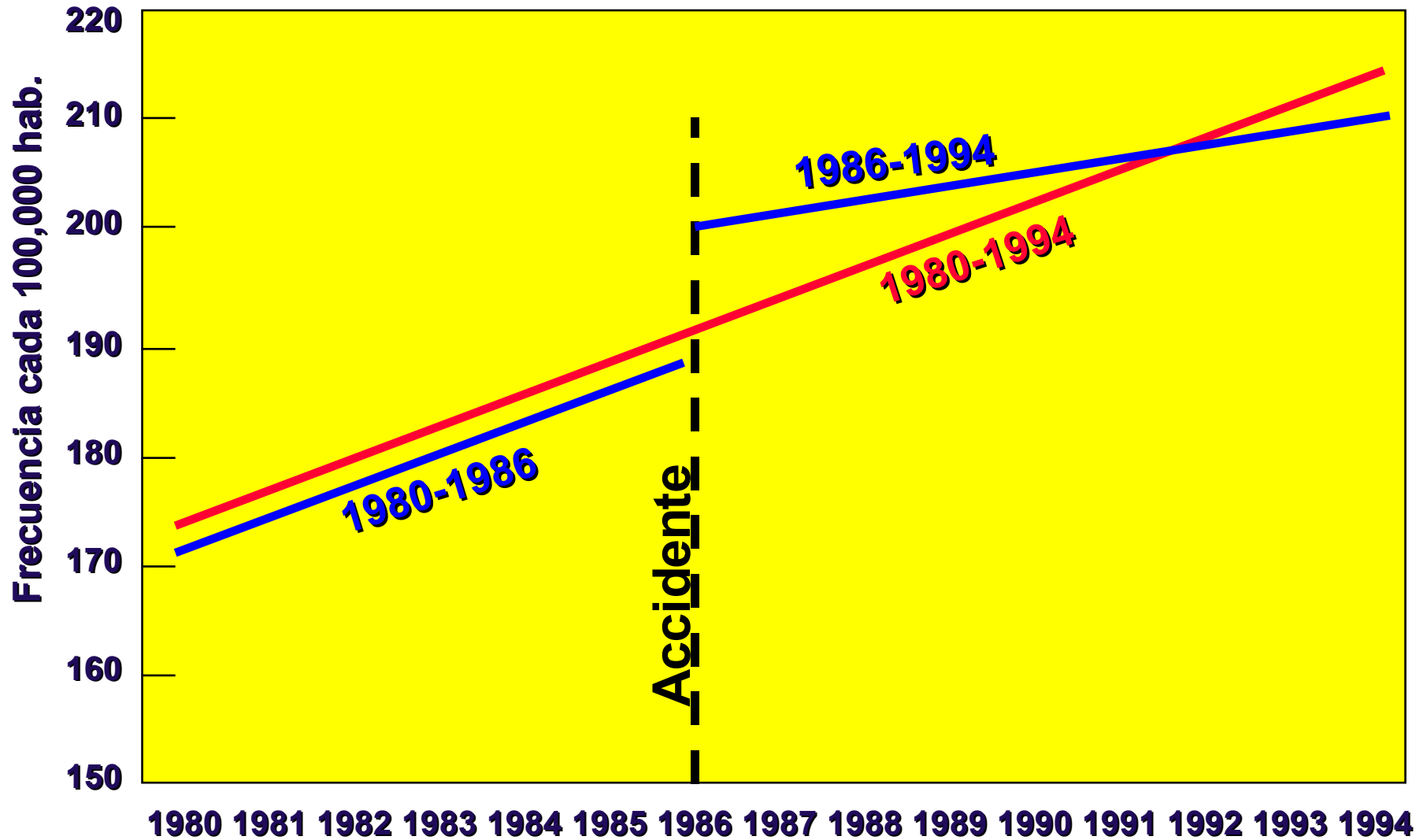
¿como le explicamos todo esto a Doña María?

Se encuentra Ud. preocupado por los efectos del accidente de Chernobil sobre su salud y la de su familia ?

Pregunta :

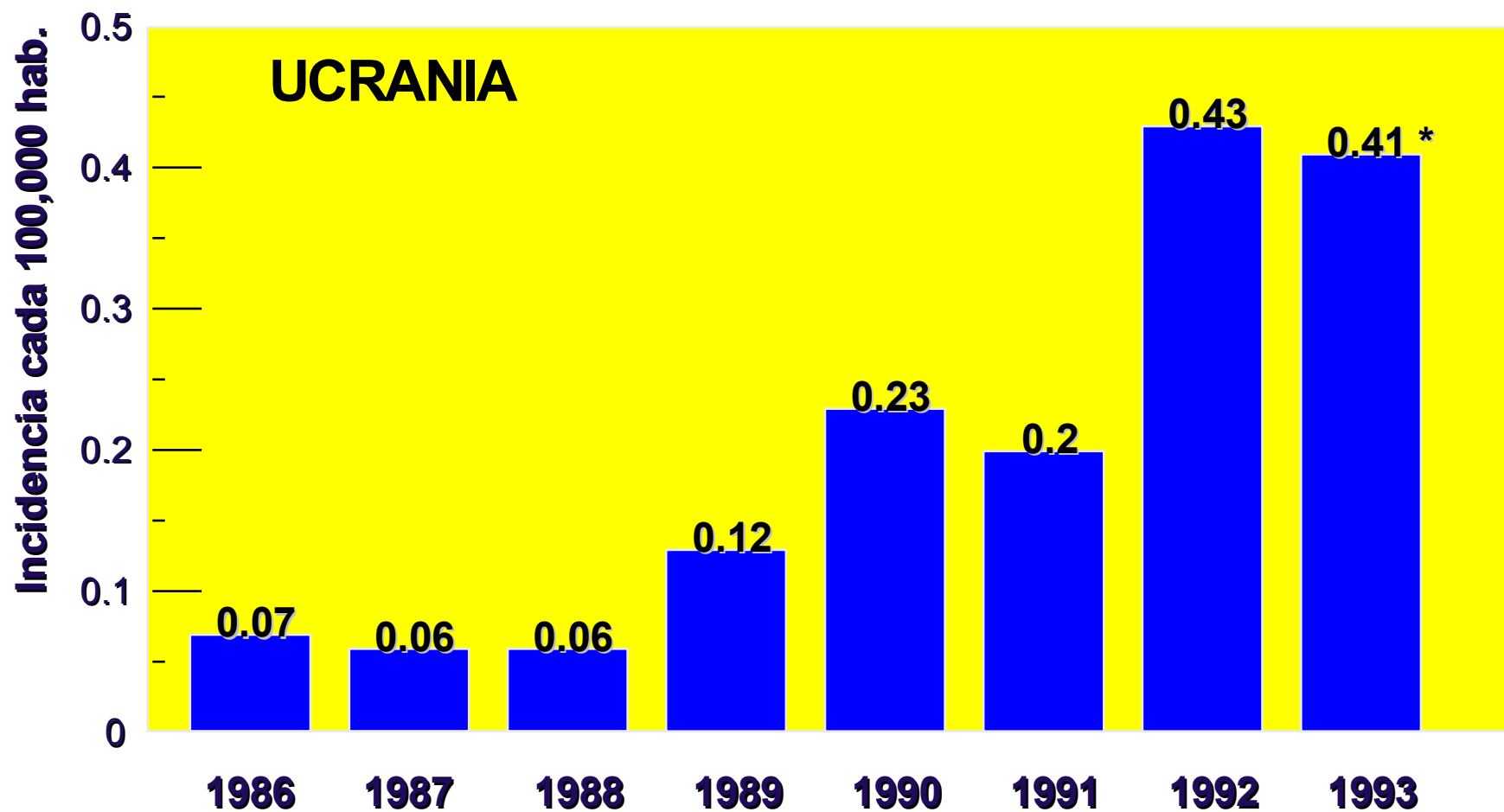


Tasa de Cáncer en áreas de control estricto



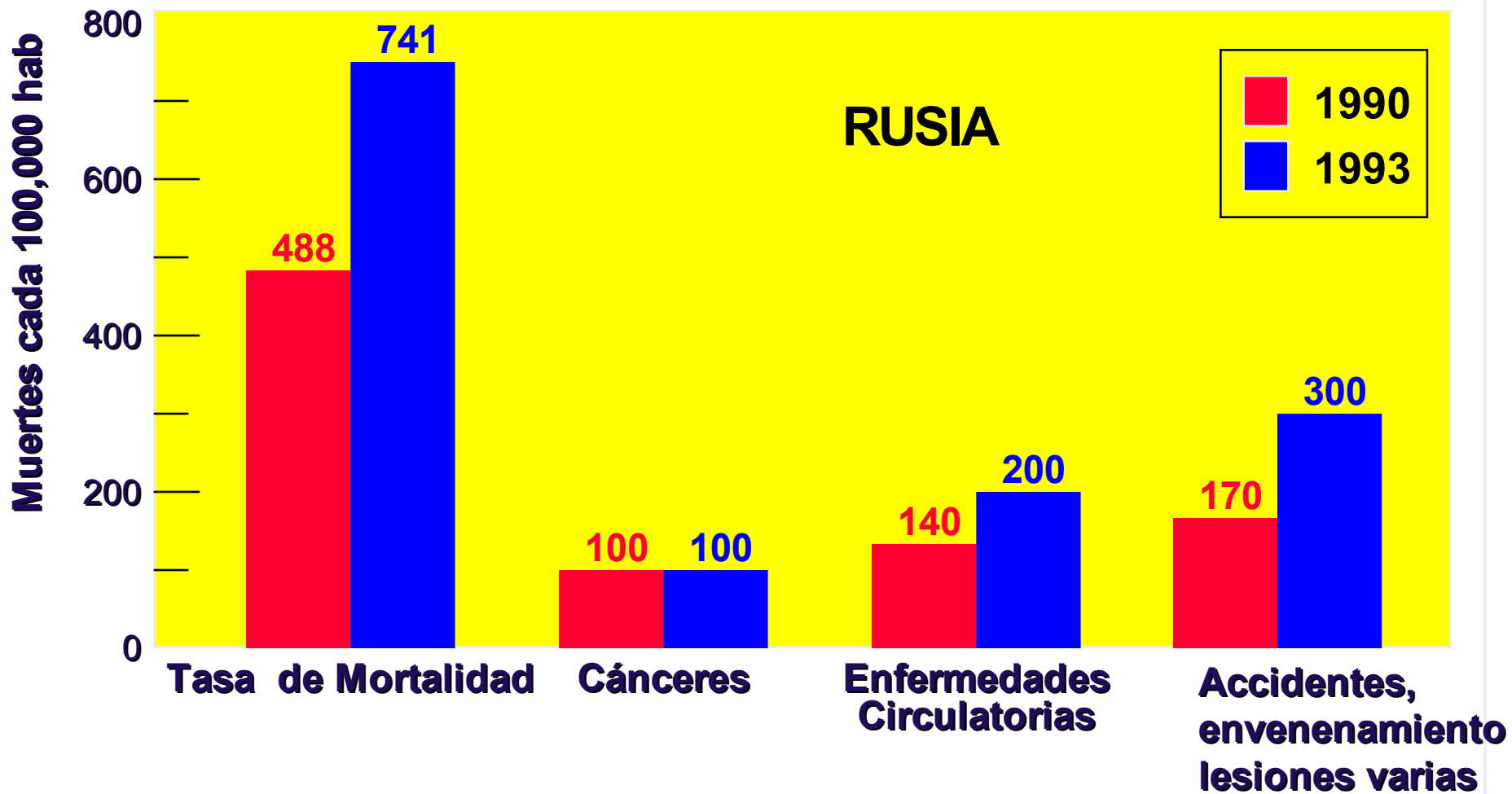
(de Prsyazhniuk, 1996)

Cáncer en tiroides / chicos de 0 a 14 años

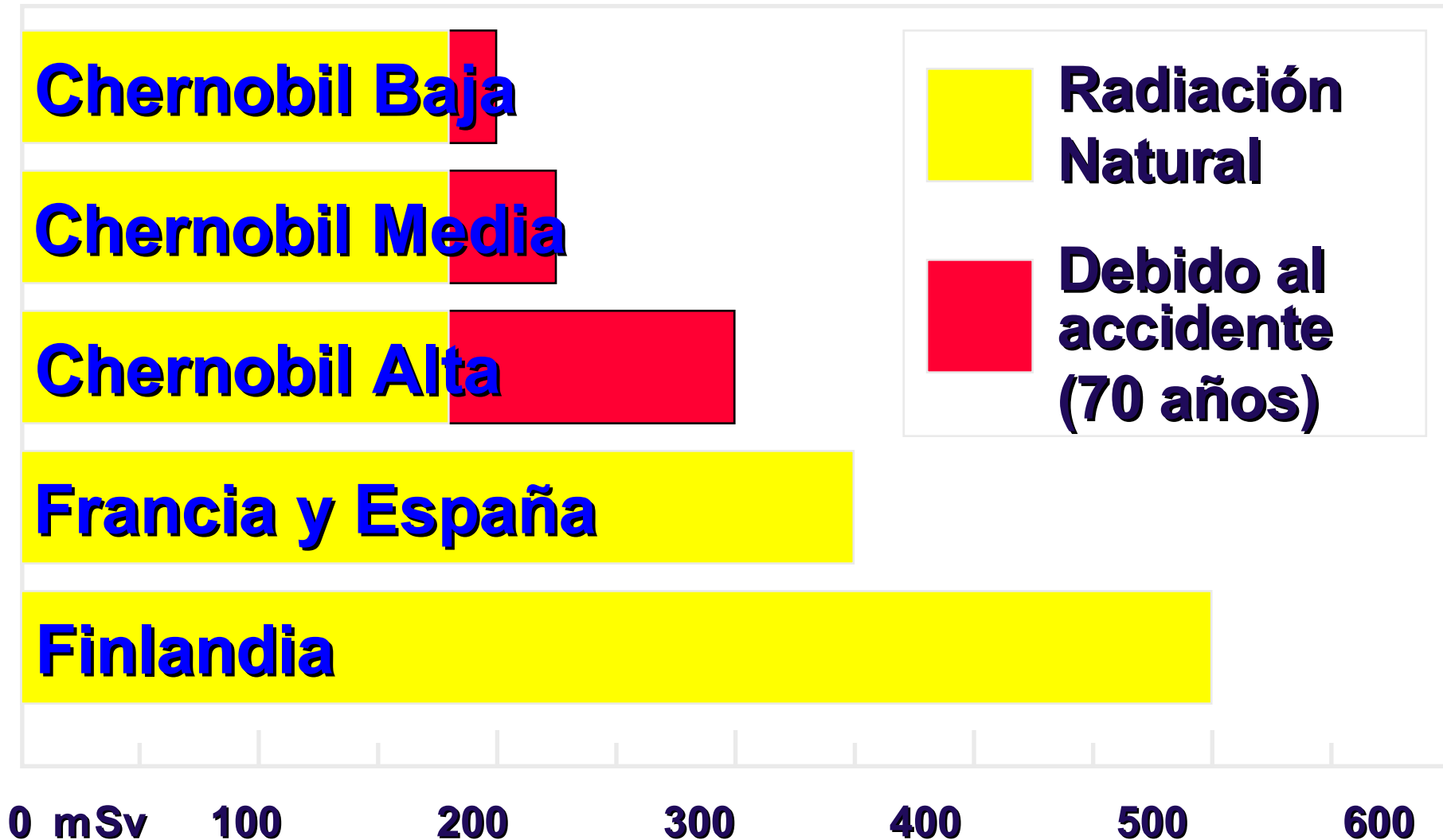


* Datos incompletos

Indice de Mortalidad, 1993 versus 1990



Dosis en toda la vida por Radiación Natural y debido al Accidente de Chernobil (1990-2056)



**Importancia de la percepción de los
beneficios y del prestigio del comunicador**

La influencia de los grupos de presión

El papel que juegan los medios de información

En síntesis, la percepción del riesgo puede ser el resultado de dos mecanismos diferentes: la evaluación racional de algunos elementos mensurables y la evaluación intuitiva sobre la base de consideraciones subjetivas que puede ser fuertemente influenciada por sectores formadores de opinión interesados.

La existencia de estas dos aproximaciones al problema puede provocar conflictos que perjudiquen el interés común de la sociedad.

Debemos intentar resolver este conflicto de alguna forma

International Workshop

**Processes and Tools for Stakeholder Engagement
in Radiological Protection**

Conclusions

18 November 2005 - Salamanca, Spain

What are the issues at stake?

- ◆ Complex situations involving many interacting social actors
- ◆ Dialogue between scientists, experts and the public at large
- ◆ Transparency of decision making processes
- ◆ Public trust and confidence
- ◆ Exercising vigilance in a democratic context
- ◆ Defining common interests concerning activities involving radioactivity and RP
- ◆ Sharing responsibilities about these activities
- ◆ The strategic issue: **Participative democracy**

Present situation

- ◆ Experience with SH engagement is a reality
- ◆ **SH is an inevitable and irreversible but slow process with conflicts**
- ◆ **Opportunities to move towards a more positive situation**
- ◆ Some methods (processes and tools) are already available
- ◆ **Continuity of the SH engagement process will not be guaranteed without financial support**
- ◆ **To be aware of possible hidden agenda**

Future evolution

◆ **Negative scenario**

- **Lack of resources to support SH engagement**
- **Blockages with many situations**
- **Gap between experts and SH cannot be reduced**
- **SH engagement is progressively abandoned**

◆ **Positive scenario**

- **SH engagement experiences improve progressively confidence**
- **Pluralist expertise and co-expertise is developing**
- **SH engagement is on the agenda of policy makers**

◆ **Current trend**

- **Positive, but still in a transition period and under various threats**
- **Use present crisis as opportunities**

What to do next?

- ◆ To further diffuse the existing experience with SH
- ◆ **To provide long term support and commitment to the SH engagement process**
- ◆ **To create forums for dialogue between SH**
- ◆ To empower SH and to train the RP community to use the SH involvement process
- ◆ **To develop a code of conduct (including ethical dimensions) on SH engagement: possible role of RP Societies with IRPA**
- ◆ **To structure and regulate the SH involvement process at the national and European levels**

Gracias..!

**Si desea obtener más información o
recibir documentación sobre el tema
escriba a
rtouzet@cnea.gov.ar**